



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

30 - 01 - 2020

Broj: JN2-02-07-1-76-8/20
Banja Luka, 30.01.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 153-03/19 od 03.01.2020. godine ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, bb 75324 Gračanica na Odluku broj: 1181/19 od 23.12.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka prehrambenih proizvoda za potrebe JPU „Majke Jugović“ Doboј, ugovornog organa Javna predškolska ustanova „Majke Jugović“ Doboј, Kneza Lazara bb 74000 Doboј, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 30.01.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: 153-03/19 od 03.01.2020. godine ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, bb 75324 Gračanica, a Odluka broj: 1181/19 od 23.12.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka prehrambenih proizvoda za potrebe JPU „Majke Jugović“ Doboј, ugovornog organa Javna predškolska ustanova „Majke Jugović“ Doboј, Kneza Lazara bb 74000 Doboј, poništava i predmet vraća na ponovni postupak.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, bb 75324 Gračanica (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: 153-03/19 od 03.01.2020. godine ponuđača na Odluku broj: 1181/19 od 23.12.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka prehrambenih proizvoda za potrebe JPU „Majke Jugović“ Doboј, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1320-1-1-217-3-2/19 od 06.11.2019.godine od strane Javna predškolska ustanova „Majke Jugović“ Doboј, Kneza Lazara bb 74000 Doboј, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboј, jer izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevu iztačke 12.3. TD-a, odnosno nije dostavio tražene deklaracije, a niti drugi dokumenat iz kojega se može utvrditi da sastav ponuđenog proizvoda odgovara zahtjevima iz TD-a;

- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboj, jer izabrani ponuđač nije u ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora, a što je traženo takođe tačkom 12.3 TD-a, čime nije ispunio postavljeni zahtjev;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboj, jer izabrani ponuđač nije u sastavu ponude dokazao da posjeduje, a niti da raspolaže sa vozilom koje ima rashladne mogućnosti tj. hladnjaču;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboj, jer izabrani ponuđač nije izjave u ponudi u cijelosti popunio te da na istim nedostaje adresa i mjesto davanja izjave;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboj, jer izabrani ponuđač dostavio u roku od 5 (pet) dana tražena Uvjerenja-Potvrde, sa datumima poslije otvaranja ponuda, što ukazuje da ponuđač u vrijeme predaje ponude i vrijeme otvaranja ponuda dana- 29.11.2019 god nije ispunjavao uslove za kvalifikaciju, jer u tom momentu nije posjedovao tražena Uvjerenja-Potvrde, što ukazuje da je ponuđač STR „Bolji život“ dao lažnu izjavu.

Žalilac u žalbi ističe da je dana 27.12.2019. godine zaprimio putem pošte Odluku broj: 1181/19 od dana 23.12.2019 god. o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u postupku javne nabavke: „Nabavka prehrambenih proizvoda za potrebe JPU „Majke Jugović“ Doboj. Ugovorni organ, proveo je Otvoreni postupak javne nabavke, broj: 1034/19 od 06.11.2019 god. sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 1320-1-1-217-3-2/19 od 06.11.2019 god. Nezadovoljni Odlukom Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list Bili. br. 39/14) blagovremeno ulaže žalbu protiv navedene Odluke koju pobija iz sledećih razloga: Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama Zbog povrede postupka. Žalitelj je dana 31.12.2019 god uz suglasnost Ugovornog organa izvršio uvid u ponudu ponuđača STR „Bolji život“ Doboj te ustanovio da navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te kao takva ponuda navedenog ponuđača nije mogla biti predmet ocjene ponuda, a niti je mogla biti prijavljena za postupak e- aukcije te je Ugovorni organ bilo u obavezi ponudu ponuđača STR „Bolji život“ Doboj odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu.

Ponuđač STR. „Bolji život“ u ponudi nije postupio u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije koji se odnose na član 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, tj. nije ispunio postavljene tehničke i profesionalne sposobnosti tražene tačkom 12.3 TD. Žalitelj upućuje na zahtjev TD. navod: „Za robu pod stavkom 1,8,13,1549,49 je potrebno dostaviti original, kopiju deklaracije ili dokument ovjeren ud strane ponuđača iz kojeg se može utvrditi da sastav proizvoda odgovara zahtjevima iz TD.“ Ponuđač nije postupio po navedenom zahtjevu, nije dostavio tražene deklaracije a niti drugi dokumenat iz kojega se može utvrditi da sastav ponuđenog proizvoda odgovara zahtjevima TD. Ponuđač je dostavio na strani 25,26,27,28,29,30 ponude. Potvrde kojima potvrđuje da će isporučivati pod datom deklaracijom robe pod brojem: 1,8,13,15,39,49, međutim nije dostavio deklaraciju te se ne može iz priloženih potvrda očitati niti utvrditi da ponuđeni sastav proizvoda odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Priložene Potvrde nemaju nikakvog značaja, jer popunjavanjem, potpisivanjem i ovjerom Obrasca za cijenu ponude, ponuđač se obavezao da će isporučivati robe sa traženim sastavom proizvoda kako je navedeno u Obrascu za cijenu koji je sastavni dio TD. Ugovorni organ ne može iz predmetnih potvrda utvrditi sastav ponuđenog proizvoda te usporediti dali odgovara zahtjevu Iz TD, a što je i bio cilj tražeći deklaracije predmetnih proizvoda iz koji se može očitati sastav i usporediti sa traženim sastavom po tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač STR „Bolji život“ nije postupio po navedenom zahtjevu, čime nije ispunio dio traženih tehničko-profesionalnih sposobnosti a što je kvalifikacioni uslov.

Ponuđač u sastavu ponude nije dostavio spisak izvršenih ugovora a što je traženo takođe tačkom 12.3 TD. čime nije ispunio postavljeni zahtjev.

Tačkom 9 TD. određeno je slijedeće: navod: „Ponuđači koji robu dostavljaju van teritorije grada Doboj je dužan dostaviti Izjavu da ispunjavaju tehničke uslove za transport u temperaturnom režimu za kamione i hladnjače, a s posebnim akcentom na lako kvarljivu robu“. Iz navedenog zahtjeva žalitelj zaključuje da su ponuđači obavezni dostaviti dokaz da posjeduju vozilo ili da raspolažu sa vozilom, koje posjeduje Termoking-Hladnjača kako bi isporuka lako kvarljivih roba bila sigurna i zaštićena od temperaturnih razlika. U iznesenom navodu Ugovorni organ navodi „Ponuđači koji robu dostavljaju van teritorije grada Doboj dužan je dostaviti izjavu; Međutim žalitelj upućuje da sva roba koja je predmet nabavke u ovome postupku dolazi van teritorija Doboj, jer se ista u Doboju ne proizvodi što ukazuje da je svaki ponuđač bio dužan dostaviti Izjavu i dokazati da raspolaže ili posjeduje vozilo sa Termoknigom- hladnjača. Ponuđač STR „Bolji život“ nije u sastavu ponude dokazao da posjeduje, a niti da raspolaže sa vozilom koje ima rashladne mogućnosti tj. hladnjaču. U sastavu ponude ponuđač je dostavio na strani 13 Potvrdu o registraciji jednoga vozila ali iz iste se može zaključiti da se radi o vozilu Ml -Putničko vozilo što ne da nije prikladno za transport roba nego je i Zakonska odredba da se prehrambeni proizvodi ne mogu transportovati u putničkom vozilu, čime je ponuđač STR „Bolji život“ dokazao da ne posjeduje nikakvo vozilo za prevoz prehrambenih roba, a niti raspolaže sa istim. Žalitelj upućuje da je ponuđač STR „Bolji život“ na strani 12 ponude dostavio Izjavu koja se odnosi na član 49 Zakona, Aneks -7, a kojom u tački -1. i tački - 2, Izjavljuje da posjeduje tražena vozila sa traženim režimom rada, što ukazuje da je ponuđač dao lažnu Izjavu, jer nije dostavio tražene dokaze. Ponuđač STR „Bolji život“ nije niti u ovome dijelu ispunio tražene tehničko-profesionaine sposobnosti čime se nije kvalifikovao za daljni tok postupka.

Žalilac navodi da je je uvidom u ponudu ponuđača STR „Bolji život“ utvrdio da priložene Izjave u sastavu ponude a koje se odnose na član 45,47,52,49,49,49, nisu u cijelosti popunjene. Na strani 7-8 Izjava iz člana 45, strana 9 Izjava iz člana-47, strana-11 Izjava iz člana-52, strana 12,14,15 Izjave iz člana 49 Zakona, nisu popunjene u dijelu koji se odnosi na adresa- ponuđačan ni jedna Izjava nema upisanu Adresu ponuđača a niti mjesto izdavanja predmetnih Izjava, što čini Izjave ne prihvatljivim jer su ne potpune. Vezano za član 45- Zakona o javnim nabavkama u skladu sa predmetnom Odlukom broj 1181/19 članom -2 Odluke određeno je,navod: „Izabrani ponuđač dužan je dostaviti dokaze tražene tenderskom dokumentacijom u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača“. Ovaj navod u Odluci je u skladu sa zahtjevom, tenderskom dokumentacijom tačka-11. a što je i uskladu sa propisanom Tenderskom dokumentacijom od strane Agencije za javne nabavke, gdje stoji navod: „Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu.“ Shodno navedenim zahtjevima žalitelj je utvrdio da je izabrani ponuđač STR. „Bolji život“ dostavio u roku od 5 (pet) dana tražena Uvjerenja-Potvrde, međutim sva dostavljena Uvjerenja i Potvrde sadrže datum poslije otvaranja ponuda, što ukazuje da ponuđač u vrijeme predaje ponude i vrijeme otvaranja ponuda dana- 29.11.2019 god nije ispunjavao uslove za kvalifikaciju, jer u tom momentu nije posjedovao tražena Uvjerenja-Potvrde, što ukazuje da je ponuđač STR. „Bolji život“ dao lažnu izjavu. Dokazi u prilogu: - Uvjerenje Suda BiH broj: Su 03-7287/19 Sarajevo, 19.12.2019 godine, Potvrda Osnovni Sud Doboj, broj: U85-0-Su-19-000-328-2Q0 Doboj. 06.12.2019 god. -Poresko uvjerenje broj: 06/1.04/0705-455.2.2-104690/2019 od 12.12.2019 godine -Uvjerenje (pdv) broj: 02/6/IV-16-! 1-81-8090-1 Tuzla, 12.12.2019 god. Pored nepotpune Izjave i Uvjerenja koja je ponuđač dostavio kao Dokaze kojima nije u momentu predaje ponuda ispunjavao uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom vezano za član 45 Zakona žalitelj konstatuje da se izabrani ponuđač nije kvalifikovao za postupak ocjene ponuda. Ugovorni organ prilikom analize i ocjene

pristiglih ponuda morao je da postupa u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da: „Ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, što u ovome slučaju ugovorni organ nije postupio.

Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ da Odluku broj: 1181/19 od dana 23.12.2019 god. o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ukine, stavi van snage, a novom Odlukom ili Rješenjem ponudu ponuđača STR „Bolji život“ Doboj odbaci kao nepotpuna i neprihvatljiva sve u skladu sa članom 68 Zakona stav (1)- Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje se odnose na informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45 do 51 ovoga Zakona, i stav (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: pod i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD. Žalitelj predlaže da Ugovorni organ postupak okonča u skladu sa Zakonom i donese zakonitu Odluku. U suprotnom žalitelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu, Banja Luka na odlučivanje. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, sagleda žalbene navode te žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuđača a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 6/20 od 08.01.2020.godine Ugovorni organ ističe da je uvidom u predmetnu žalbu utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica. Izjavljenu žalbu žalioaca „Bosna - kom“ d.o.o. Gračanica ugovorni organ smatra neosnovanu u cjelosti te kao takvu istu odbacuje.

U vezi sa prvim žalbenim navodom žalioaca da dostavljeni dokumenti ponuđača „Bolji život“ str Doboj ne odgovaraju zahtjevima tačke 12.3. Tenderske dokumentacije, ugovorni organ smatra da je isti u cjelosti neosnovan. Tačkom 12.3. Tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je zahtjevao: „Za robu pod stavkom 1,8,13,15,39,49, je potrebno dostaviti original, kopiju deklaracije ili dokument ovjeren od strane ponuđača iz kojeg se može utvrditi da sastav proizvoda odgovara zahtjevima iz TD“. Ugovorni organ je zahtjevao predmetne deklaracije, kopije istih ili potvrde kako bi obezbjedio da, ponuđač koji nakon provedenog postupka nabavke i e-aukcije, bude odabran kao najpovoljniji, dostavlja robu koja odgovara nutritivnoj vrijednosti neophodnoj za pripremu obroka, s obzirom da se radi o predškolskoj ustanovi, čiji su korisnici djeca od 1 do 6 godina životne dobi, koja mora da poštuje standarde i normative u ishrani, propisane od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske i Ministarstva prosvjete i kulture Republike Srpske. Komisija za nabavke imenovana rješenjem direktora broj: 1033/19 od 05.12.2019. godine je dana 05.12.2019. godine donijela Zapisnik o ocjeni ponuda, gdje je utvrdila da ponuda ponuđača str „Bolji život“, kao i ponuda „Bosna-kom“ doo Gračanica, ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom. (Zapisnik u prilogu). Naime, ugovorni organ je zahtjevom jasno i precizno definisao da je potrebno da ponuđač dostavi original, kopiju deklaracije ili dokument ovjeren od strane ponuđača, kojim se dokazuje da će isporučivati proizvode koji odgovaraju zahtjevanom sastavu robe iz tenderske dokumentacije (tačka 6.) zarobu pod brojem 1,8,13,15,39,49 tj. za „mlijeko“, „sok“, „pavlaka“, mliječni namaz“, „čokoladica od žitarica“ i

„jogurt“. Iz zahjete ugovornog organa se jasno tumači da je dovoljan dokaz deklaracija, kopija iste ili dokument ovjeren od strane ponuđača. Ponuđač „Bolji život“ str. je dostavio potpisane i ovjerene potvrde kojima potvrđuje da će isporučivati robu pod zahtjevanom deklaracijom sa navedenim sastavom za svaku stavku pojedinačno, a kako je zahtjevao ugovorni organ. (Ponuda ponuđača „Bolji život“ str.; 25., 26, 27, 28, 29 i 30 - u prilogu). Ugovorni organ smatra da potvrde u potpunosti ispunjavaju zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.3. Tenderske dokumentacije, jer se ponuđač istim obavezuje ukoliko bude najpovoljniji, da će obezbijediti traženi kvalitet predmetne robe. Potvrda ponuđača je jasan dokument, koji ga obavezuje da ukoliko prilikom realizacije ugovora isti ne bi poštovao date potvrde, ugovorni organ bi imao mogućnost da isti raskine. Navod žaliloca da ugovorni organ iz istih ne može utvrditi da sastav ponuđenog proizvoda odgovara tržišnom sastavu proizvoda, nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nije zahtjevao da se prikazuje ko je proizvođač predmetne robe, niti je to mogao zahtjevati poštujući Zakon o javnim nabavkama, niti bi to mogao biti razlog za kvalifikaciju ponuđača. Ugovorni organ je jasno naveo da sastav proizvoda mora odgovarati zahtjevima iz tačke 6. Tenderske dokumentacije. Žalilac navodi da je cilj ugovornog organa, tražeći predmetne deklaracije, da utvrdi da sastav ponuđene robe odgovara zahtjevima iz tenderske. Ovim navodom žalilac iznosi lažne iskaze i navodi da je ugovorni organ izričito zahtjevao deklaraciju, a što je netačno i nije onako kako je navedeno u tački 12.3. Tenderske dokumentacije. Sam žalilac je u svojoj ponudi na stranama 53,55,57,59,61,63 dostavio ovjerene i potpisane fotografije proizvoda sa sastavom koji odgovara zahtjevima iz tačke 12.3. Tenderske dokumentacije, što je takođe u skladu sa zahtjevima ugovornog organa.

U vezi sa drugim žalbenim navodom u kojem žalilac smatra da ponuđač str. „Bolji život“ nije dostavio spisak izvršenih ugovora, a što je takođe traženo zahtjevima tačke 12.3. Tenderske dokumentacije, ugovorni organ smatra da je isti u cjelosti neosnovan. Ponuđač „Bolji život“ je na stranici 22. Ponude dostavio svoju Potvrdu o relizovanim ugovorima od 25.11.2019. izdatu i ovjerenu od strane ponuđača (Spisak izvršenih ugovora), iz koje se vidi koje realizovane ugovore je ponuđač ostvario, a što je i dokazao priloženom Potvrdom od strane ugovornog organa da su isti uspješno realizovani. (stranica 23. Ponude). Smatramo da dostavljene potvrde ponuđača STR „Bolji život“ Doboj, odgovaraju zahtjevima iz tačke 12.3. Tenderske dokumentacije, a u smislu člana 49. Zakona o javnim nabavkama u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te da je žalbeni navod neosnovan.

U vezi sa trećim žalbenim navodom u kojem žalilac smatra da ponuđač STR „Bolji život“ nije dostavio dokaz da posjeduje ili raspolaže vozilom koje ima rashladne mogućnosti tj. hladnjaču u skladu sa tačkom 9. Tenderske dokumentacije, ugovorni organ smatra da je isti u cjelosti neosnovan. Tačkom 9. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtjevao: „Ponuđači koji robu dostavljaju van teritorije grada Doboj su dužni dostaviti Izjavu da ispunjavaju tehničke uslove za transport u temperaturnom režimu za kamione i hladnjače, a s posebnim akcentom na lako kvarljivu robu.“ Iz ponude ponuđača str „Bolji život“ se jasno vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti u gradu Doboju (Rješenje o registraciji izdato od Odjeljenja za privredu i društvene djelatnosti Administrativne službe grada Doboja - stranica ponude 31 - dokaz o registraciji) te isti nije bio u obavezi da ispuni traženi zahtjev, jer se isti odnosi na ponuđače koji su registrovani van teritorije grada Doboja.

Imajući u vidu da žalilac nije u predviđenom roku niti nakon istog uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju niti tražio pojašnjenja u vezi sa istom, ukoliko je imao neke nedoumice u vezi sa Tenderskom dokumentacijom, mada ugovorni organ smatra da je dio tenderske dokumentacije na koji se referira žalilac u tom dijelu eksplicitan i zbog toga nije bilo potrebe ni za kakvim dodatnim pojašnjenjima koja, opet navodimo, žalilac nije ni tražio u toku postupka u zakonski ostavljenom roku niti nakon njega. Slijedom navoda žalilac navodi da je ponuđač str. „Bolji život“ bio u obavezi da dokaže da posjeduje ili da raspolaže Termokining-

hladnjačom, pozivajući se na zakonsku odredbu te da se sva roba ne proizvodi u gradu Doboju te da su svi ponuđači dužni bili dostaviti izjavu i dokaz da posjeduju Termokining - hladnjaču. Ovaj navod žalioća smatramo grubim kršenjem Zakona o javnim nabavkama i pogrešnim tumačenjem tenderske dokumentacije. Naime, žalilac navodi zakonsku odredbu u vezi sa načinom dostavljanja prehrambenih proizvoda, ne navodeći na koji zakon se poziva. Jedini zakon koji je naveden kao pravni osnov žalbe je Zakon o javnim nabavkama BiH koji niti u jednom svom članu ne reguliše način isporuke prehrambenih proizvoda. Dalje žalilac prejudicira da se roba ne proizvodi u gradu Doboju, a što se uopšte ne može dovesti u vezu sa predmetnim postupkom nabavke. Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nigdje nije naveo niti zahijevao da ponuđači navedu mjesto proizvodnje robe, niti bi to mogao, poštujući Zakon o javnim nabavkama. Dalje, žalilac navodi da je neohodno da svi ponuđači dokažu da posjeduju ili da raspolažu Termokining- hladnjačom, što je opet netačan navod iz tenderske dokumentacije. Žalilac u svojim žalbenim navodima mijenja odredbe tenderske dokumentacije i svojim tumačenjem dovodi u pitanje jasno i precizno definisane zahtjeve ugovornog organa u istoj. Dalje, žalilac navodi da je ponuđač str. „Bolji život” dao lažnu izjavu da posjeduje vozilo sa temperaturnom režimom rada, što je opet netačan navod jer je isti naveo da posjeduje/ ima angažovano transportno sredstvo koje obezbjeđuje bezbjednost i sigurnost od kvarenja i oštećenja robe i uz istu je priložio dokument vozila koje namjerava koristiti u svrhu realizacije ugovora (prilog - stranica 12. i 13. Ponude ponuđača str „Bolji život” Doboju). Ponuđač str. „Bolji život” nije naveo da posjeduje/ koristi vozilo sa temperaturnim režimom rada te je jasno da je navod žalioća netačan. Smatramo da su navodi žalioća koji se odnose na treći žalbeni navod u potpunosti netačni i neosnovani, a posebno što je ponuđač str. „Bolji život” pravno lice registrovano na teritoriji grada Doboja, što je dokazao gore navedenim Rješenjem o registraciji nadležnog organa, te kao takav nije bio u obavezi da dostavi dokaze o ispunjavanju zahtjeva iz tačke 9. Tenderske dokumentacije, već su to bili obavezni samo ponuđači van teritorije grada Doboja, u koje spada i žalilac, takođe iz svega navedenog nam uopšte nije jasno zbog čega žalilac uopšte navodi da je ponuđač str „Bolji život” bio u obavezi da dokaže da posjeduje ili raspolaže „Termokining- hladnjačom” jer takav naziv predmetnog vozila se nigdje ne traži u Tenderskoj dokumentaciji i predstavlja još jedan od netačnih navoda koje žalilac iznosi u svojoj žalbi.

U četvrtom žalbenom navodu u kojem žalilac smatra da izjave u ponudi ponuđača str „Bolji život” nisu u cijelosti popunjene te da na istim nedostaje adresa i mjesto davanja izjave, ugovorni organ smatra da je isti neosnovan. U ponudi ponuđača na stranicama 7,8,9,11,12,14,15 (izjave) ponuđač je naveo adresu „Kotorsko”, kao što je navedeno u Rješenju o registraciji izdatom od Odjeljenja za privredu i društvene djelatnosti Administrativne službe grada Doboja - stranica ponude 31 - dokaz o registraciji), te je navod žalioća neosnovan. Predmetne izjave su ovjerene od strane nadležnog organa (gdje je to traženo) ili/i od strane ponuđača gdje je iz pečata vidljivo mjesto davanja predmetne izjave, tako iz pečata ponuđača je vidljivo da se radi o ponuđaču sa teritorije grada Doboja (naseljeno mjesto Kotorsko). Na osnovu navedenog ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U vezi sa petim žalbenim navodom u kojem žalilac smatra da ponuđač STR „Bolji život” nije dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ smatra da je isti u cijelosti neosnovan. Tačkom 11. Tenderske dokumentacije (Uslovi za kvalifikaciju) a u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, a u dijelu koji se odnosi na dokazivanje date izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, Ugovorni organ je zahtijevao: „Izabrani ponuđač je dužan dostaviti dokaze tražene tenderskom dokumentacijom u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koje se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu.”

Izabrani ponuđač je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1181/19 od 23.12.2019.godine, koju je primio dana 25.12.2019. (Povratnica i izvještaj o uručenju) obavješten da je dužan dostaviti dokaze u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dana, 27.12.2019. godine, ponuđač str. „Bolji život“ je dostavio tražena dokumenta, i to:

1)Uvjerenje Suda BiH broj: Su- 03-7287/19 Sarajevo od 19.12.2019. godine kojom se potvrđuje da se protiv pravnog lica STR „Bolji život“ Doboj, ne vodi krivični postupak te da isti nije pravosnažno osuđivan za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, a sve u smislu člana 45. a) Zakona o javnim nabavkama. Dostavljenom potvrdom ponuđač je dokazao navode iz date Izjave u smislu odrebi člana 45. Zakona, te da do 19.12.2019.godine nije pravosnažno osuđivan za djela iz nadležnosti suda BiH, te se jasno zaključuje da je ponuđač, na dan predaje ponude, 28.11.2019.godine, tj. sve do 19.12.2019. godine ispunjavao zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, u pogledu člana 45. Zakona.

2)Potvrda Osnovnog suda u Doboj , broj: 085-0-Su-19-000-328-200 od 06.12.2019. godine, kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica STR „Bolji život“ Doboj, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru korupciju i pranje novca, a sve u smislu člana 45. tačka 2. Zakona o javnim nabavkama. Dostavljenom potvrdom ponuđač je dokazao navode iz date Izjave u smislu odrebi člana 45. Zakona, te da do 06.12.2019.godine nije pravosnažno osuđivan za djela iz nadležnosti Osnovnog suda u Doboju, te se jasno zaključuje da je ponuđač, na dan predaje ponude, 28.11.2019. godine, tj. sve do 06.12.2019. godine ispunjavao zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, u pogledu člana 45. Zakona.

3)Poresko uvjerenje broj: 06-1.04/0705-455.2.2-104690/2019 od 12.12.2019. godine izdato od Poreske upravepodručni centar Doboj, kojim se potvrđuje da je poreski obveznik „Bolji život“ prijavio i izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja prema poreskim zakonima RS, kao i ostalih propisa iz nadležnosti poreske uprave, zaključno sa danom 27.11.2019.godine. Dostavljenom potvrdom ponuđač je dokazao navode iz date Izjave u smislu odrebi člana 45. Zakona, da je na dan predaje ponude, 28.11.2019. godine, godine ispunjavao zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, u pogledu člana 45. Zakona.

4)Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje RC Tuzla, broj: 02/6/IV-l6-11-81-8090-1 od 12.12.2019. godine kojim se potvrđuje da ponuđač str. „Bolji život“ na dan 27.11.2019. godine nema dospjelih, a neizmirenih obaveza no osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi." Dostavljenom potvrdom ponuđač je dokazao navode iz date Izjave u smislu odrebi člana 45. Zakona, da je na dan predaje ponude, 28.11.2019. godine, godine ispunjavao zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, u pogledu člana 45. Zakona.

Tačkom 11. Tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu kod nadležnog organa, što je ponuđač str „Bolji život“ i učinio. (Izjava - stranica 7,8 Ponude). Dalje, istom tačkom tenderske dokumentacije je navedeno da dužan dokazati navode iz izjave dostavljajući dokaze da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Žalilac u žalbenom navodu navodi da je ponuđač na dan predaje ponude morao imati izdate potvrde/uvjerenja o ipunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, što je pogrešno tumačenje zakona i tenderske dokumentacije, jer je jasno je ponuđač dužan dostaviti Izjavu, čiju će istinitost dokazati potvrdama i uvjerenjima ukoliko bude odabran kao najpovoljniji. Mišljenja smo da ukoliko bi ponuđač morao imati izdata uvjerenja u momentu predaje ponude, Izjava propisana članom 45. Zakona i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i Tenderske dokumentacije, ne bi imala svrhu. Ponuđač str. „Bolji život“ je dokazao potvrdama od Poreske uprave i Uprave za indirektno oporezivanje da je na dan i zaključno sa 27.11.2019. ispunjavao uslove u smislu zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a potvrdama od nadležnih sudova da u njihovom registru nije bio osuđivan za

djela, te da je takođe ispunjavao uslove u smislu zahtjeva iz Tenderske dokumentacije. Jasno nam je da žalilac može da sumnja u ispunjenost uslova datih Izjavom, ali s obzirom da je u poreskim potvrdama za direktne i indirektne poreze jasno naveden datum koji prethodi datumu predaje ponude, ne postoji nikakva sumnja u pogledu ispunjavanja obaveza ponuđača STR „Bolji život“ tako da datum izdavanja potvrde nije upitan ukoliko nije stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude, a što je zakonska odredba. Potvrde sudova su jasne da ponuđač str. „Bolji život“ nije bio osuđivan za krivična djela, te kao takve su precizne da do datuma izdavanja izjave ponuđač ispunjava uslove u smislu odredbi člana 45. Zakona. Slijedom navoda žalioća isti navodi da je zbog petog žalbenog navoda ponuda ponuđača str. „Bolji život“ nekvalifikovana i da je trebala biti odbačena prije zakazivanja e-aukcije. Žalilac ponovo u svom navodu pogrešno tumači Zakon koji u članu 72. stav 3) propisuje da se prijedlog ugovora ne dostavlja onom ponuđaču koji propusti da dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45 i čl. 47. Zakona ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ. Iz navedenog je jasno da u momentu zakazivanja e-aukcije potvrde nisu predmet vrednovanja i evaluacije ponude, jer ih nije bilo neophodno dostaviti. Na osnovu svega navedenog, smatramo da je ponuđač str. „Bolji život“ dostavljenim potvrdama dokazao da ispunjava uslove date Izjavom u smislu odredbi člana 45. Zakona i tačke 11. Tenderske dokumentacije, te da je navod žalioća u potpunosti neosnovan.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioća, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioća u žalbi broj: 153-03/19 od 03.01.2020. godine ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, bb 75324 Gračanica na Odluku broj: 1181/19 od 23.12.2019. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka prehrambenih proizvoda za potrebe JPU „Majke Jugović“ Doboj, ugovornog organa Javna predškolska ustanova „Majke Jugović“ Doboj, Kneza Lazara bb 74000 Doboj, navode u Izjašnjenju broj: 6/20 od 08.01.2020. godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboj, jer izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevu iz tačke 12.3. TD-a, odnosno nije dostavio tražene deklaracije, a niti drugi dokumenat iz kojega se može utvrditi da sastav ponuđenog proizvoda odgovara zahtjevima iz TD-a.

Tačkom 12.3. na strani 11. Tenderskog dokumenta, a u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je zahtjevao:

„Za robu pod stavkom 1,8,13,15,39,49, je potrebno dostaviti original, kopiju deklaracije ili dokument ovjeren od strane ponuđača *iz kojeg se može utvrditi da sastav proizvoda odgovara zahtjevima iz TD*“.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač str. „Bolji život“ je na strani: 25., 26., 27., 28., 29. i 30. svoje ponude dostavio potpisane i ovjerene potvrde, kojima potvrđuje da će isporučivati robu pod zahtjevanom deklaracijom sa navedenim sastavom za svaku stavku pojedinačno, što nije u skladu sa tačkom 12.3. na strani 11. Tenderskog dokumenta, jer potvrda ne predstavlja dokument ovjeren od strane ponuđača, odnosno dokument kao ekvivalent originalu ili kopiji deklaracije, iz kojeg se može utvrditi da sastav proizvoda odgovara zahtjevima iz TD i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1)) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboju, jer izabrani ponuđač nije u ponudi dostavio spisak izvršenih ugovora, a što je traženo takođe tačkom 12.3 TD-a, čime nije ispunio postavljeni zahtjev.

Tačkom 12.3. na strani 10. i 11. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je istakao zahtjev da ponuđači u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine trebaju u ponudi dostaviti spisak izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN-a, a koji su u vezi sa predmetom nabavke, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Ovako postavljen zahtjev tačkom 12.3. na strani 10. i 11. Tenderske dokumentacije u skladu je sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ako Ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač STR „Bolji život“ je na stranici 22. Ponude dostavio Potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima od 25.11.2019. godine, izdatu i ovjerenu od strane samog ponuđača u kumulativnom iznosu od 410.522,20 KM za period od 16.12.2016. godine – 20.11.2019. godine, a koji sačinjavaju ugovori broj: 572/16; 15/18 i 5/19, koji u konkretnom slučaju ne predstavlja spisak izvršenih ugovora, jer nije analitički sa svim potrebnim podacima o uspješno realiziranim ugovorima uradio spisak, kako je to traženo tačkom 12.3. na strani 10. i 11. Tenderske dokumentacije. Međutim, izabrani ponuđač je na strani 23. ponude dostavio Potvrdu broj: 1084/19 od 20.11.2019. godine o uspješnoj realizaciji ugovora druge ugovorne strane JPU „Majke Jugović“ Doboju u formi spiska realiziranih ugovora sa podacima koji su u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i kao takva se može prihvatiti da je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno da se kandidat/ponuđač pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što i Sud Bosne i Hercegovine ističe u Presudi broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine:

“Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.”

Osnovan je žalbeni da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboju, jer izabrani ponuđač nije u sastavu ponude dokazao da posjeduje, a niti da raspolaže sa vozilom koje ima rashladne mogućnosti tj. hladnjaču.

Tačkom 9. na strani 8. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao zahtjev da: „Ponuđači koji robu dostavljaju van teritorije grada Doboj je dužan dostaviti Izjavu da ispunjavaju tehničke uslove za transport u temperaturnom režimu za kamione i hladnjače, a s posebnim akcentom na lako kvarljivu robu“.

Ovako postavljen zahtjev Ugovornog organa predstavlja obavezu za sve ponuđače da dostave dokaz da posjeduju vozilo ili da raspolažu sa vozilom, koje posjeduje Termoking-Hladnjača kako bi isporuka lako kvarljivih roba bila sigurna i zaštićena od temperaturnih razlika, jer roba koja je predmet nabavke u ovome postupku može biti prometovana i van teritorija Doboja, odnosno ista se sva i ne mora proizvoditi na teritoriji Doboja.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač STR „Bolji život“ je na strani 12. ponude dostavio Izjavu koja se odnosi na član 49 Zakona, Aneks -7, a kojom u tački -1. i tački - 2, Izjavljuje da posjeduje tražena vozila sa traženim režimom rada, a na strani 13. ponude je dostavio Potvrdu o registraciji vozila i to M1 -Putničko vozilo, odnosno i sam potvrdio da ne posjeduje vozilo za prevoz prehrambenih roba, a niti raspolaže sa istim.

Obrazloženje Ugovornog organa u dijelu kad ističe: „Iz ponude ponuđača str. „Bolji život“ se jasno vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti u gradu Doboju (Rješenje o registraciji izdato od Odjeljenja za privredu i društvene djelatnosti Administrativne službe grada Doboja - stranica ponude 31 - dokaz o registraciji) te isti nije bio u obavezi da ispuni traženi zahtjev, jer se isti odnosi na ponuđače koji su registrovani van teritorije grada Doboja“ nije u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboj, jer izabrani ponuđač nije izjave u ponudi u cijelosti popunio te da na istim nedostaje adresa i mjesto davanja izjave.

U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 7., 8., 9., 11., 12., 14. i 15. u izjavama navedena adresa Kotorsko, a što je navedeno i u Rješenju o registraciji izdatom od Odjeljenja za privredu i društvene djelatnosti Administrativne službe grada Doboja broj: 04/2-8-320-343/13 od 31.12.2013.godine koje je sastavni dio ponude na strani 31. Predmetne izjave su ovjerene od strane nadležnog organa (gdje je to traženo) ili/i od strane ponuđača gdje je iz pečata vidljivo mjesto davanja predmetne izjave, tako iz pečata ponuđača je vidljivo da se radi o ponuđaču sa teritorije grada Doboja (naseljeno mjesto Kotorsko).

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača STR „Bolji život“ Doboj, jer izabrani ponuđač dostavio u roku od 5 (pet) dana tražena Uvjerenja-Potvrde, sa datumima poslije otvaranja ponuda, što ukazuje da ponuđač u vrijeme predaje ponude i vrijeme otvaranja ponuda dana- 29.11.2019 god nije ispunjavao uslove za kvalifikaciju, jer u tom momentu nije posjedovao tražena Uvjerenja-Potvrde, što ukazuje da je ponuđač STR „Bolji život“ dao lažnu izjavu.

Tačkom 11. Tenderske dokumentacije (Uslovi za kvalifikaciju), a u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje date izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, Ugovorni organ je zahtijevao: „Izabrani ponuđač je dužan dostaviti dokaze tražene tenderskom dokumentacijom u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koje se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu.“

Izabrani ponuđač je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1181/19 od 23.12.2019.godine, koju je primio dana 25.12.2019. (Povratnica i izvještaj o uručenju) obavješten da je dužan dostaviti dokaze u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dana, 27.12.2019. godine, ponuđač str. „Bolji život“ je dostavio tražena dokumenta, i to: Uvjerjenje Suda BiH broj: Su- 03-7287/19 Sarajevo od 19.12.2019. godine kojom se potvrđuje da se protiv pravnog lica STR „Bolji život“ Doboj, ne vodi krivični postupak te da isti nije pravosnažno osuđivan za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, a sve u smislu člana 45. a) Zakona o javnim nabavkama. Potvrdu Osnovnog suda u Doboj, broj: 085-0-Su-19-000-328-200 od 06.12.2019. godine, kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica STR „Bolji život“ Doboj, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru korupciju i pranje novca, a sve u smislu člana 45. tačka 2. Zakona o javnim nabavkama. Poresko uvjerenje broj: 06-1.04/0705-455.2.2-104690/2019 od 12.12.2019. godine izdato od Poreske upravepodručni centar Doboj, kojim se potvrđuje da je poreski obveznik „Bolji život“ prijavio i izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja prema poreskim zakonima RS, kao i ostalih propisa iz nadležnosti poreske uprave, zaključno sa danom 27.11.2019.godine. Uvjerjenje Uprave za indirektno oporezivanje RC Tuzla, broj: 02/6/IV-l6-11-81-8090-1 od 12.12.2019. godine kojim se potvrđuje da ponuđač str. „Bolji život“ na dan 27.11.2019. godine nema dospjelih, a neizmirenih obaveza no osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi."

U konkretnom slučaju tačkom 11. Tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je bio dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu kod nadležnog organa, što je ponuđač str „Bolji život“ i učinio na strani 7. i 8. ponude. Istom tačkom tenderske dokumentacije je navedeno da dužan dokazati navode iz izjave dostavljajući dokaze da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Potvrđama od Poreske uprave i Uprave za indirektno oporezivanje da je na dan i zaključno sa 27.11.2019. ispunjavao uslove u smislu zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a potvrđama od nadležnih sudova da u njihovom registru nije bio osuđivan za djela, te da je takođe ispunjavao uslove u smislu zahtjeva iz Tenderske dokumentacije.

U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da u skladu sa ovim Rješenjem provjeri kvalifikovanost svih ponuda te da predlože Ugovornom organu da donese odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

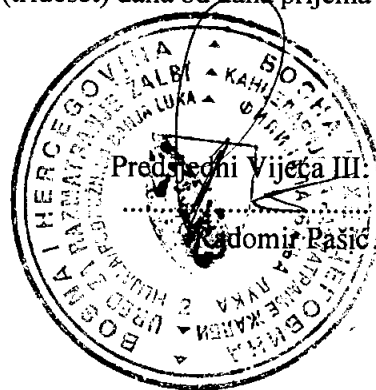
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje, bb 75324 Gračanica,
2. Javna predškolska ustanova „Majke Jugović“ Doboj, Kneza Lazara bb 74000 Doboj,
3. STR. „Bolji život“ Ul. Kotorsko, 74000 Doboj,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137